

Гришина А.В., Зеленов А.А., Лунин С.Л.

**ДИАГНОСТИКА
ВЛИЯНИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ
НА ФОРМИРОВАНИЕ ЭТНИЧЕСКИХ
АУТО- И ГЕТЕРОСТЕРЕОТИПОВ У БЕЖЕНЦЕВ
И ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ
ИЗ РЕГИОНОВ ЛОКАЛЬНЫХ ВОЕННЫХ
КОНФЛИКТОВ И ПРИНИМАЮЩЕГО
НАСЕЛЕНИЯ**

Учебно-методическое пособие

Москва



2016

УДК 159.99 / 376.74
ББК 9.88.58
Г85

Научный редактор:

Абакумова Ирина Владимировна, член-корреспондент РАО,
доктор психологических наук, профессор Академии психологии и педагогики
Южного федерального университета

Рецензенты:

Фоменко Владимир Трофимович, доктор педагогических наук,
профессор Академии психологии и педагогики
Южного федерального университета

Щербакова Татьяна Николаевна, доктор психологических наук,
профессор кафедры психологии ГБОУ ДПО РО РИПК и ППРО

Гришина А.В., Зеленев А.А., Лунин С.Л.

Г85 Диагностика влияния этнической идентичности на формирование этнических ауто- и гетеростереотипов у беженцев и вынужденных переселенцев из регионов локальных военных конфликтов и принимающего населения: учебно-методическое пособие. – М.: КРЕДО, 2016. – 28 с.

ISBN 978–5–91375–096–9

Учебно-методическое пособие предлагает программу диагностики влияния этнической идентичности на формирование этнических ауто- и гетеростереотипов у беженцев и вынужденных переселенцев из регионов локальных военных конфликтов, постконфликтных регионов и принимающего населения. В работе приводятся краткое теоретическое описание основных понятий психологии межнациональных отношений: этнической идентичности и этнических стереотипов, а также диагностического инструментария, позволяющего максимально полно исследовать указанные понятия.

Учебно-методическое пособие будет полезным и информативно значимым для студентов, преподавателей психологических и педагогических ВУЗов, а также специалистов высшего, специального (среднего) и общего образования.

ISBN 978–5–91375–096–9

УДК 159.99 / 376.74
ББК 9.88.58

© Издательство «КРЕДО», 2016
© А.В. Гришина, А.А. Зеленев,
С.Л. Лунин, 2016

Содержание

Введение	4
Модуль 1. Этническая идентичность и этнические стереотипы: теоретический анализ проблемы	5
Модуль 2. Пакет диагностических методик для изучения влияния этнической идентичности на формирование этнических ауто- и гетеро-стереотипов у беженцев и вынужденных переселенцев из регионов локальных военных конфликтов и принимающего населения.	9
Экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова)	9
Опросник «Типы этнической идентичности» (Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова)	13
Методика «Шкала социальной дистанции» (Э. Богардус)	17
Методика «Шкала социальной дистанции» (в модификации Абакумовой И.В., Гришиной А.В.).....	19
Методика «Анкета биполярных профилей»	22
Литература	25

ВВЕДЕНИЕ

Одним из важных социально-психологических последствий локальных военных конфликтов являются трансформации взаимных этнических стереотипов и этнической идентичности представителей этнических групп-участников этих конфликтов.

Предлагаемое учебно-методическое пособие представляет схему эмпирического исследования, проведенного сотрудниками Академии психологии и педагогики Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону). Целью этого исследования являлось исследование взаимосвязи типа этнической идентичности и уровня этнической и социальной толерантности, а также изучение взаимных этнических стереотипов в молодежной среде приграничных регионов, постконфликтных регионов, а также регионов локальных военных конфликтов.

Исследование проводилось в 2014–2016 гг. в университетах г. Ростов-на-Дону (Россия), г. Грозный (Чеченская республика, Россия), г. Донецк (Украина). Основные результаты проведенного исследования, изложенные в других работах авторов, позволили сформулировать предложения по снижению межэтнической напряженности и формированию позитивной этнической идентичности в молодежной среде постконфликтных и приграничных регионов, а также регионов локальных военных конфликтов.

Модуль 1. ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ЭТНИЧЕСКИЕ СТЕРЕОТИПЫ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ

Рассмотрим понятие этнической идентичности. Этническая идентичность – это не только принятие определенных групповых представлений, готовность к сходному образу мыслей и разделяемые этнические чувства. Это также построение системы отношений и действий в различных этноконтактных ситуациях. Таким образом, субъект определяет свое место в многонациональном обществе и усваивает способы поведения внутри и вне своей группы [12, с. 35].

Г.У. Солдатова и С.В. Рыжова выделяют следующие типы этнической идентичности:

1. Гипоидентичность проявляется в негативном или индифферентном отношении к собственной этнической группе:

Этнонигилизм – одна из форм гипоидентичности, представляющая собой отход от собственной этнической группы и поиски устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию.

Этническая индифферентность – размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности этничности.

2. Норма (позитивная этническая идентичность) – сочетание позитивного отношения к собственному народу с позитивным отношением к другим народам. В полиэтничном обществе позитивная этническая идентичность имеет характер нормы и свойственна подавляющему большинству. Она задает такой оптимальный баланс толерантности по отношению к собственной и другим этническим группам, который позволяет рассматривать ее, с одной стороны, как условие самостоятельности и стабильного существования этнической группы, с другой – как условие мирного межкультурного взаимодействия в полиэтничном мире.

3. Гиперидентичность проявляется в межэтническом взаимодействии в различных формах этнической нетерпимости: от раздражения, возникающего как реакция на присутствие членов других групп,

до отстаивания политики ограничения их прав и возможностей, агрессивных и насильственных действий против другой группы и даже геноцида:

Этноэгоизм – данный тип идентичности может выражаться в безобидной форме на вербальном уровне как результат восприятия через призму конструкта «мой народ», но может предполагать, например, напряженность и раздражение в общении с представителями других этнических групп или признание за своим народом права решать проблемы за «чужой» счет.

Этноизоляционизм – убежденность в превосходстве своего народа, признание необходимости «очищения» национальной культуры, негативное отношение к межэтническим брачным союзам, ксенофобия.

Этнофанатизм – готовность идти на любые действия во имя так или иначе понятых этнических интересов, вплоть до этнических «чисток», отказа другим народам в праве пользования ресурсами и социальными привилегиями, признание приоритета этнических прав народа над правами человека, оправдание любых жертв в борьбе за благополучие своего народа [10, с. 511].

Этническая идентичность является величиной переменной: под влиянием внешних и внутренних факторов она может актуализироваться и претерпевать определенные трансформации. Если позитивная этническая идентичность представляет собой баланс толерантного отношения к своей и другим этническим группам, являющийся важным условием самостоятельного стабильного существования этнической общности в полиэтническом окружении, то изменения этнической идентичности (относительно позитивной этнической идентичности) могут происходить в направлении как ее ослабления, так и усиления. Индивиды стремятся повышать свою позитивную идентичность и защищать ее. В напряженной социально-политической ситуации этническая идентичность выступает психологической основой этнополитической мобилизации как готовности людей, объединенных по этническому признаку, к групповым действиям по реализации национальных интересов.

Главное содержание этнической идентичности составляют этнические образы своей и других этнических групп. Структура этих образов отражает этнические установочные образования (стереотипы, предубеждения, предрассудки), ценности и ценностные ориентации, психологические универсалии.

Этнические образы формируются в результате трех независимых процессов:

- 1) Отождествление личности с этнической группой и ее самоопределение через этническую группу;
- 2) Дифференциация собственной и других этнических групп и осознание межэтнических различий;
- 3) Осознание отношения к собственной и другим этническим группам.

В этнонапряженных ситуациях этническое самоопределение и осознание межэтнических различий происходит именно через дифференциацию отношения к наиболее значимым этническим группам. В условиях изучаемой нами ситуации межэтнической напряженности между русским и украинским народами особенно ярко, по нашему мнению, проявляется развитие гиперидентичности с обеих сторон в сочетании с негативным отношением к другому народу, а также распространение этнических стереотипов.

Этнические стереотипы являются чрезвычайно важной категорией в анализе межнациональных отношений. Первые психологические работы в области изучения этнических стереотипов были опубликованы в середине 30-х гг. XX вв. О. Клайнбергом и Дж. Долларом в рамках их «гипотезы фрустрации и агрессии». Однако наибольшее влияние на понимание этнических стереотипов оказали работы Т. Адорно «Авторитарная личность» и «О природе предрассудка», где было показано, что индивиды одной и той же этнической группы имеют значительные различия по степени подверженности этнической стереотипизации. Т. Адорно описал тип личности, наиболее склонной к усвоению и распространению этнических предрассудков, и назвал его «авторитарная личность». Для авторитарной личности, согласно мнению Т. Адорно, характерны ригидность мышления, конформизм в принятии ценностей, нетерпимость к любым проявлениям слабости и эмпатии, склонность к репрессиям, выраженная подозрительность, преклонение перед авторитетом [2, с. 55].

Т. Петтигрю полагал, что в основе формирования социальных стереотипов в целом и этнических стереотипов в частности, лежит конформизм как безусловное подчинение сложившимся общественным нормам.

В отечественной психологии проблема этнических стереотипов разрабатывалась И.С. Коном, Б.А. Душковым, В.П. Левковичем,

Н.Г. Панковой, А.Г. Асмоловым, Е.И. Шлягиной, В.Ф. Петренко, Г.У. Солдатовой. В рамках психосемантического подхода В.Ф. Петренко проводились исследования этнических авто- и гетеростереотипов российских студентов, восприятия и отношения различных социальных групп российских граждан к зарубежным странам и различным национальностям, показавшие, что при восприятии молодежной аудиторией типичных представителей различных национальностей (включая свою) преобладает психологический механизм групповой дифференциации в форме не противопоставления, а сопоставления групп, что ведет к созданию взаимодополняющих образов. При этом ни одно из качеств не только не повторяется, но все они принадлежат к разным биполярным оппозициям.

**Модуль 2. ПАКЕТ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК
ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ НА ФОРМИРОВАНИЕ
ЭТНИЧЕСКИХ АУТО- И ГЕТЕРО-
СТЕРЕОТИПОВ У БЕЖЕНЦЕВ
И ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ
ИЗ РЕГИОНОВ ЛОКАЛЬНЫХ ВОЕННЫХ
КОНФЛИКТОВ И ПРИНИМАЮЩЕГО
НАСЕЛЕНИЯ**

Экспресс-опросник «Индекс толерантности»

(Г.У.Солдатова, О.А.Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А.Шайгерова [11])

Для диагностики общего уровня толерантности группой психологов центра «Гратис» был разработан экспресс-опросник «Индекс толерантности». В его основу лег отечественный и зарубежный опыт в данной области [11]. Стимульный материал опросника составили утверждения, отражающие как общее отношение к окружающему миру и другим людям, так и социальные установки в различных сферах взаимодействия, где проявляются толерантность и интолерантность человека. В методику включены утверждения, выявляющие отношение к некоторым социальным группам (меньшинствам, психически больным людям, нищим), коммуникативные установки (уважение к мнению оппонентов, готовность к конструктивному решению конфликтов и продуктивному сотрудничеству). Специальное внимание уделено этнической толерантности-интолерантности (отношение к людям иной расы и этнической группы, к собственной этнической группе, оценка культурной дистанции). Три субшкалы опросника направлены на диагностику таких аспектов толерантности, как этническая толерантность, социальная толерантность, толерантность как черта личности.

Бланк методики

Инструкция: *Оцените, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с приведенными утверждениями, и в соответствии с этим поставьте галочку или любой другой значок напротив каждого утверждения:*

№	Утверждение	Абсолютно не согласен	Не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Согласен	Полностью согласен
1.	В средствах массовой информации может быть представлено любое мнение						
2.	В смешанных браках обычно больше проблем, чем в браках между людьми одной национальности						
3.	Если друг предал, надо отомстить ему						
4.	К кавказцам станут относиться лучше, если они изменят свое поведение						
5.	В споре может быть правильной только одна точка зрения						
6.	Нищие и бродяги сами виноваты в своих проблемах						
7.	Нормально считать, что твой народ лучше, чем все остальные						
8.	С неопрятными людьми неприятно общаться						
9.	Даже если у меня есть свое мнение, я готов выслушать и другие точки зрения						
10.	Всех психически больных людей необходимо изолировать от общества						
11.	Я готов принять в качестве члена своей семьи человека любой национальности						
12.	Беженцам надо помогать не больше, чем всем остальным, так как у местных проблем не меньше						
13.	Если кто-то поступает со мной грубо, я отвечаю тем же						
14.	Я хочу, чтобы среди моих друзей были люди разных национальностей						
15.	Для наведения порядка в стране необходима «сильная рука»						

16.	Приезжие должны иметь те же права, что и местные жители						
17.	Человек, который думает не так, как я, вызывает у меня раздражение						
18.	К некоторым нациям и народам трудно хорошо относиться						
19.	Беспорядок меня очень раздражает						
20.	Любые религиозные течения имеют право на существование						
21.	Я могу представить чернокожего человека своим близким другом						
22.	Я хотел бы стать более терпимым человеком по отношению к другим						

Обработка результатов

Для **количественного** анализа подсчитывается общий результат, без деления на субшкалы.

Каждому ответу на прямое утверждение присваивается балл от 1 до 6 («абсолютно не согласен» – 1 балл, «полностью согласен» – 6 баллов). Ответам на обратные утверждения присваиваются реверсивные баллы («абсолютно не согласен» – 6 баллов, «полностью согласен» – 1 балл). Затем полученные баллы суммируются.

Номера прямых утверждений: 1, 9, 11, 14, 16, 20, 21, 22.

Номера обратных утверждений: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 17, 18, 19.

Индивидуальная или групповая оценка выявленного уровня толерантности осуществляется по следующим ступеням:

22–60 – низкий уровень толерантности. Такие результаты свидетельствуют о высокой интолерантности человека и наличии у него выраженных интолерантных установок по отношению к окружающему миру и людям.

61–99 – средний уровень. Такие результаты показывают респонденты, для которых характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. В одних социальных ситуациях они ведут себя толерантно, в других могут проявлять интолерантность.

100–132 – высокий уровень толерантности. Представители этой группы обладают выраженными чертами толерантной личности. В то же время необходимо понимать, что результаты, приближающиеся

к верхней границе (больше 115 баллов), могут свидетельствовать о размывании у человека «границ толерантности», связанном, к примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или безразличию. Также важно учитывать, что респонденты, попавшие в этот диапазон, могут демонстрировать высокую степень социальной желательности (особенно если они имеют представление о взглядах исследователя и целях исследования).

Для **качественного** анализа аспектов толерантности можно использовать разделение на субшкалы:

1. Этническая толерантность: 2, 4, 7, 11, 14, 18, 21.
2. Социальная толерантность: 1, 6, 8, 10, 12, 15, 16, 20.
3. Толерантность как черта личности: 3, 5, 9, 13, 17, 19, 22.

Субшкала «этническая толерантность» выявляет отношение человека к представителям других этнических групп и установки в сфере межкультурного взаимодействия. Субшкала «социальная толерантность» позволяет исследовать толерантные и интолерантные проявления в отношении различных социальных групп (меньшинств, преступников, психически больных людей), а также изучать установки личности по отношению к некоторым социальным процессам. Субшкала «толерантность как черта личности» включает пункты, диагностирующие личностные черты, установки и убеждения, которые в значительной степени определяют отношение человека к окружающему миру.

Опросник «Типы этнической идентичности»

(Г.У.Солдатова, С.В.Рыжова [11])

Данная методическая разработка позволяет диагностировать этническое самосознание и его трансформации в условиях межэтнической напряженности. Один из показателей трансформации этнической идентичности – это рост этнической нетерпимости (интолерантности). Толерантность/интолерантность – главная проблема межэтнических отношений в условиях роста напряженности между народами – явилась ключевой психологической переменной при конструировании данного опросника. Степень этнической толерантности респондента оценивается на основе следующих критериев: уровня «негативизма» в отношении собственной и других этнических групп, порога эмоционального реагирования на иноэтническое окружение, выраженности агрессивных и враждебных реакций в отношении других групп.

Типы идентичности с различным качеством и степенью выраженности этнической толерантности выделены на основе широкого диапазона шкалы этноцентризма, начиная от «отрицания» идентичности, когда фиксируется негативизм и нетерпимость по отношению к собственной этнической группе, и заканчивая национальным фанатизмом – апофеозом нетерпимости и высшей степенью негативизма по отношению к другим этническим группам.

Опросник содержит шесть шкал, которые соответствуют следующим типам этнической идентичности.

1. *Этнонигилизм* – одна из форм гипоидентичности, представляющая собой отход от собственной этнической группы и поиски устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию.

2. *Этническая индифферентность* – размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности этничности.

3. *Норма* (позитивная этническая идентичность) – сочетание позитивного отношения к собственному народу с позитивным отношением к другим народам. В полиэтничном обществе позитивная этническая идентичность имеет характер нормы и свойственна подавляющему большинству. Она задает такой оптимальный баланс толерантности по отношению к собственной и другим этническим

группам, который позволяет рассматривать ее, с одной стороны, как условие самостоятельности и стабильного существования этнической группы, с другой – как условие мирного межкультурного взаимодействия в полиэтническом мире.

Усиление деструктивности в межэтнических отношениях обусловлено трансформациями этнического самосознания по типу гиперидентичности, которая соответствует в опроснике трем шкалам:

4. *Этноэгоизм* – данный тип идентичности может выражаться в безобидной форме на вербальном уровне как результат восприятия через призму конструкта «мой народ», но может предполагать, например, напряженность и раздражение в общении с представителями других этнических групп или признание за своим народом права решать проблемы за «чужой» счет.

5. *Этноизоляция* – убежденность в превосходстве своего народа, признание необходимости «очищения» национальной культуры, негативное отношение к межэтническим брачным союзам, ксенофобия.

6. *Этнофанатизм* – готовность идти на любые действия во имя так или иначе понятых этнических интересов, вплоть до этнических «чисток», отказа другим народам в праве пользования ресурсами и социальными привилегиями, признание приоритета этнических прав народа над правами человека, оправдание любых жертв в борьбе за благополучие своего народа.

Этноэгоизм, этноизоляция и этнофанатизм представляют собой ступени гиперболизации этнической идентичности, означающей появление дискриминационных форм межэтнических отношений. В межэтническом взаимодействии гиперидентичность проявляется в различных формах этнической нетерпимости: от раздражения, возникающего как реакция на присутствие членов других групп, до отставания политики ограничения их прав и возможностей, агрессивных и насильственных действий против другой группы и даже геноцида [10].

В результате серии экспертных оценок и пилотажных исследований были отобраны 30 суждений – индикаторов, интерпретирующих конец фразы: «Я – человек, который...». Индикаторы отражают отношение к собственной и другим этническим группам в различных ситуациях межэтнического взаимодействия.

Бланк методики

Инструкция: Ниже приводятся высказывания различных людей по вопросам национальных отношений, национальной культуры. Подумайте, насколько Ваше мнение совпадает с мнением этих людей. Определите свое согласие или несогласие с данными высказываниями.

	Я – человек, который...	Согласен	Скорее согласен	В чем-то согласен, в чем-то нет	Скорее не согласен	Не согласен
1.	предпочитает образ жизни своего народа, но с большим интересом относится к другим народам					
2.	считает, что межнациональные браки разрушают народ					
3.	часто ощущает превосходство людей другой национальности					
4.	считает, что права нации всегда выше прав человека					
5.	считает, что в повседневном общении национальность не имеет значения					
6.	предпочитает образ жизни только своего народа					
7.	обычно не скрывает своей национальности					
8.	считает, что настоящая дружба может быть только между людьми одной национальности					
9.	часто испытывает стыд за людей своей национальности					
10.	считает, что любые средства хороши для защиты интересов своего народа					
11.	не отдает предпочтения какой-либо национальной культуре, включая и свою собственную					
12.	нередко чувствует превосходство своего народа над другими					
13.	любит свой народ, но уважает язык и культуру других народов					
14.	считает строго необходимым сохранять чистоту нации					

15.	трудно уживается с людьми своей национальности					
16.	считает, что взаимодействие с людьми других национальностей часто бывает источником неприятностей					
17.	безразлично относится к своей национальной принадлежности					
18.	испытывает напряжение, когда слышит вокруг себя чужую речь					
19.	готов иметь дело с представителем любого народа, несмотря на национальные различия					
20.	считает, что его народ имеет право решать свои проблемы за счет других народов					
21.	часто чувствует неполноценность из-за своей национальной принадлежности					
22.	считает свой народ более одаренным и развитым по сравнению с другими народами					
23.	считает, что люди других национальностей должны быть ограничены в праве проживания на его национальной территории					
24.	раздражается при близком общении с людьми других национальностей					
25.	всегда находит возможность мирно договориться в межнациональном споре					
26.	считает необходимым «очищение» культуры своего народа от влияния других культур					
27.	не уважает свой народ					
28.	считает, что на его земле все права пользования природными и социальными ресурсами должны принадлежать только его народу					
29.	никогда серьезно не относился к межнациональным проблемам					
30.	считает, что его народ не лучше и не хуже других народов					

Обработка результатов

Ответы испытуемых переводятся в баллы в соответствии со шкалой:

«согласен»– 4 балла;

«скорее согласен»– 3 балла;

«в чем-то согласен, в чем-то нет» – 2 балла;

«скорее не согласен» – 1 балл;

«не согласен» – 0 баллов.

Затем подсчитывается количество баллов по каждому из типов этнической идентичности (в скобках указаны пункты, работающие на данный тип):

1. Этнионигилизм (пункты: 3, 9, 15, 21, 27).

2. Этническая индифферентность (5, 11, 17, 29, 30).

3. Норма (позитивная этническая идентичность) (1, 7, 13, 19, 25).

4. Этноэгоизм (6, 12, 16, 18, 24).

5. Этноизоляционизм (2, 8, 20, 22, 26).

6. Этнофанатизм (4, 10, 14, 23, 28).

В зависимости от суммы баллов, набранных испытуемым по той или иной шкале (возможный диапазон – от 0 до 20 баллов), можно судить о выраженности соответствующего типа этнической идентичности, а сравнение результатов по всем шкалам между собой позволяет выделить один или несколько доминирующих типов.

Методика «Шкала социальной дистанции»

(Э.Богардус, [1;4;11])

В 1920-х годах американский социолог Эмори Богардус разработал шкалу для измерения социальной дистанции, рассматриваемой им как степень близости или отчужденности между двумя группами людей.

Богардус сформулировал список из семи суждений, отражающих различную степень социальной дистанции. При опросе респонденты отмечали то суждение, которое соответствовало допускаемой ими близости с членами заданной группы.

Бланк методики

Инструкция: Перед Вами (А) список утверждений и (Б) список групп.

А. Для каждой группы из предложенного списка укажите единственно верное для Вас утверждение, которое может стать завершением следующей фразы: «Для меня лично возможно и желательно принять представителя данной группы...»

	как близкого родственника (например, пар- тнера по браку)	как близкого друга	как соседа по дому	как коллегу по работе	как гражданина моей страны	как гостя (ту- риста) в моей стране.	Я не хотел бы ви- деть его в моей стране.
Абхазы							
Азербайджанцы							
Американцы							
Арабы							
Армяне							
Афро-американцы							
Белорусы							
Грузины							
Даргинцы (Дагестан)							
Евреи							
Казахи							
Китайцы							
Корейцы							
Молдоване							
Немцы							
Поляки							
Русские							
Таджики							
Татары							
Турки							
Узбеки							
Украинцы							
Французы							
Цыгане							
Чеченцы							

Методика «Шкала социальной дистанции»

(в модификации Абакумовой И.В., Гришиной А.В. [1;4;11])

Список групп составляется в соответствии с целями исследования. При необходимости в список могут быть включены представители сексуальных меньшинств, приверженцы политических партий и общественных движений. Таким образом, шкала Богардуса может быть использована при измерении социальной дистанции не только между расовыми и этническими группами, но также между группами, различающимися по самым разнообразным признакам: возрасту, полу, профессии, религии и т.п.

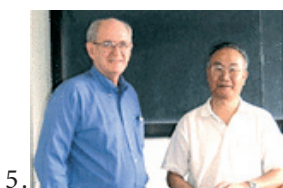
Так, в авторской модификации классической методики Богардуса, нам было необходимо изучить социальные дистанции респондентов не столько с различными этническими группами, сколько с образами этих групп, которые транслируются в СМИ при освещении проблем трудовой миграции.

Испытуемым предлагалось оценить 11 кадров-картинок, взятых из СМИ, и отметить те дистанции, на которые они бы охотно допустили членов данной группы (от «Тесное родство, брак» до «Не должны пускаться в мою страну»).

Обработка результатов к методике «Шкала социальной дистанции» (в варианте Э.Богардуса и в модификации Абакумовой И.В., Гришиной А.В.)

Номер утверждения на шкале отражает величину социальной дистанции (1 – минимальная, 7 – максимальная). Социальная дистанция членов одной группы (респондентов) по отношению к другим группам (указанным в стимульном материале) вычисляется как среднее арифметическое индивидуальных ответов. Соответственно, чем меньше этот показатель, тем короче социальная дистанция между двумя группами и тем сильнее выражены позитивные чувства одной группы по отношению к другой. Возможна также оценка каждого пункта шкалы как отдельного утверждения, например, в диапазоне: абсолютно согласен (1) – абсолютно не согласен (7), что предполагает соответствующую обработку результатов.

Стимульный материал к методике «Шкала социальной дистанции» (в модификации Абакумовой И.В., Гришиной А.В.)



Существует также несколько более углубленных подходов к обработке результатов по данной методике [9, с 58].

Сотрудники Киевского международного института социологии (КМИС) на основе «Шкалы социальной дистанции» предлагают вычислить «Индекс ксенофобии», а в зависимости от целей иссле-

дования выделяют также два агрегированных индекса – «славянская нетерпимость» и «неславянская нетерпимость», Индекс «ксенофобии» определяется как среднее значение социальной дистанции определенное по шкале Богардуса для всех этнических, национальных групп, определенных в исследовании. Славянская нетерпимость – среднее значение «ксенофобии» для славянских народов. Соответственно, неславянская нетерпимость – среднее значение «ксенофобии» для неславянских народов. Таким образом, для КМИС результаты оценки по шкале Богардуса являются оценками ксенофобии.

Сотрудники же института социологии национальной академии наук Украины (ИС НАНУ) (Н. Панина) предложили другой подход к интерпретации результатов по шкале Богардуса: «Когда речь идет о национальной толерантности/нетолерантности, подразумевается открытое прямое проявление тех или иных чувств, высказываний, форм поведения. Измерение же ощущения социальной дистанции в сознании индивида позволяет обнаружить скрытые интенции к формированию и проявлению толерантного (или нетолерантного) отношения людей к представителям других национальностей. Числовое значение интегрального индекса национальной дистанцированности (ИИНД) по характеру ответов позволяет интерпретировать величину дистанцированности как предпосылку формирования определенного уровня национальной толерантности: идентичность – толерантность – обособленность – изолированность – ксенофобия.

Открытость (толерантность). Среднее значение интегрального индекса национальной дистанцированности (ИИНД) менее 4 баллов означает ту или иную степень открытости к непосредственным контактам (семейным, дружеским, соседским, производственным) и может расцениваться как показатель определенного уровня **толерантности**. В парадигме социальной дистанцированности это значение интерпретируется как «свои». При измерении отношения к какой-либо конкретной национальности значения индекса национальной дистанции менее 2,5 баллов, свидетельствующие о готовности вступать с представителями этой национальности в родственные или близкие дружественные отношения, в определенной степени могут выступать показателем **национальной идентичности**.

Национальная обособленность. Значения ИИНД от 4 до 5 баллов свидетельствуют о том, что люди в той или иной мере склонны к национальному обособлению и по отношению к большинству националь-

ностей занимают следующую позицию – «пусть живут в моей стране, но мне бы не хотелось вступать с ними в непосредственные контакты». По отношению к какой-либо конкретной национальности это значение может интерпретироваться как отсутствие толерантности и означать то, что представители этой национальности воспринимаются как **«не совсем свои, но и не совсем чужие»**.

Национальная изолированность. Значения ИИНД от 5 до 6 баллов характеризуют ориентацию на изолированность людей, не желающих видеть представителей других национальностей в качестве граждан своей страны, но не возражающих, чтобы они навещали его страну в качестве гостей и туристов. По отношению к конкретным национальностям это значение может интерпретироваться как **«достаточно чужие»** и определять предрасположенность к ксенофобии (скрытая форма ксенофобии). Эта скрытая форма ксенофобии является своего рода проявлением «толерантности» ксенофобов – «вообще-то я не хочу с ними общаться, но, ладно уж, пусть приезжают погостить, если хотят».

Ксенофобия. Значения ИИНД выше 6 баллов характеризуют распространенность открытых ксенофобических установок. Открытое нежелание вообще допускать в свою страну представителей какой-либо национальности отражает восприятие представителей этой национальности как **«совершенно чужих»** и является показателем открытой ксенофобии».

Таким образом, интерпретация Н. Паниной представляется более сложной и дифференцированной. Во всяком случае, термин «ксенофобия» относится только к самым высоким оценкам по шкале Богардуса (выше 6 баллов) [9, с. 59].

Методика «Анкета биполярных профилей» [13, с. 43]

Данная методика позволяет выявить этнические авто- и гетеростереотипы респондентов путем приписывания качеств представителям этнических групп (для каждой этнической группы необходимо сделать отдельный бланк).

Бланк методики

Инструкция: «Обозначьте, пожалуйста, выраженность, на ваш взгляд, каждого из нижеприведенных качеств у «типичного» (представителя той национальности, которая выбрана для исследования стереотипов), используя соответственно цифры 3, 2, 1, 0.

- 3 – высшая степень выраженности указанного признака.
 2 – средняя степень выраженности указанного признака.
 1 – слабая степень выраженности указанного признака.
 0 – нейтральная позиция, т.е. «не знаю».

патриотизм		космополитизм	
оптимизм		пессимизм	
гостеприимство		негостеприимство	
воспитанность		невоспитанность	
зависимость от социального окружения		независимость от социального окружения	
дружелюбие		агрессивность	
тактичность		нетактичность	
гуманность		негуманность	
доброта		злость	
доброжелательность к России		недоброжелательность к России	
равнодушие к людям		отзывчивость	
меркантилизм		бескорыстие	
воинственность		миролюбие	
стремление к успеху		безразличие к успеху	
предприимчивость		безынициативность	
деловитость		бесхозяйственность	
раскованность		скованность	
профессиональная компетентность		профессиональная некомпетентность	
высокая самооценка		низкая самооценка	
уверенность в себе		неуверенность в себе	
трудолюбие		лень	
индивидуализм		коллективизм	
прагматичность		непрагматичность	
общительность		замкнутость	
бережливость		расточительность	
примат материальных ценностей		примат духовных ценностей	
чувство превосходства над другими народами		уважение к другим народам	
добросовестность		недобросовестность	

Обработка результатов:

Для определения групповых этнических стереотипов интерпретация выполняется по указанной схеме:

1) По каждому из представленных 54 качеств вычислить среднее значение по группе;

2) Выделить 5–7 качеств с наивысшим баллом, т.е. с высшей степенью выраженности указанного признака у представителей исследуемой этнической группы, по мнению группы респондентов;

3) Выделить 5–7 качеств с наименьшим баллом, т.е. со слабой степенью выраженности указанного признака у представителей исследуемой этнической группы, по мнению группы респондентов;

4) Дать описательную характеристику полученного стереотипа, состоящего из условно «положительных» и «отрицательных» качеств;

5) Т.к. в бланке качества сформированы парами-антонимами, при обработке результатов может быть построен линейчатый график, где парные качества откладываются вверх и вниз от нулевой оси. Это позволит представить результаты более наглядно.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Абакумова И.В., Гришина А.В.* Отношение студентов к мигрантам как фактор и показатель этноконфессиональных установок современной молодежи // *Российский психологический журнал*. – 2013. – Т. 10. – № 3. – С. 22–28.
2. *Богомолова Н.Н.* Социальная психология массовой коммуникации: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: Аспект-Пресс, 2008.
3. *Гришина А.В.* Влияние СМИ на ценностно-смысловую сферу молодежи / *Психология формирования антитеррористических ценностей студентов современного университета: учебник / под ред. И.В.Абакумовой, П.Н.Ермакова*. М.: КРЕДО, 2013. – С. 182–204.
4. *Гришина А.В.* Особенности восприятия образа трудового мигранта в СМИ студентами различной профессиональной направленности: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2011. – 20 с.
5. *Гришина А.В., Лунин С.Л.* Типы этнической идентичности российской молодежи как показатель позитивной готовности к принятию вынужденных мигрантов из Украины // *Российский психологический журнал*. – 2015. – Т. 12. – № 2. – С. 46–55.
6. *Донцов А.И., Перелыгина Е.Б., Караваяева Л.П.* Межкультурные взаимодействия и социальная дистанция // *Национальный психологический журнал*. – 2014. – № 2(14). – С. 5–12.
7. *Звездина Г.П.* (2010) Проблема формирования мировоззренческой безопасности как средства профилактики экстремизма в молодежной среде // *Российский психологический журнал*. Т. 7. – № 6. – С. 76–80.
8. Психологи о мигрантах и миграции в России: Информационно-аналитический бюллетень. – М.: Смысл, 2002. Вып. 4.
9. *Сергеев В.* Социальная дистанция и национальные установки // *Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований*. – 2008. – № 2. – С. 57–61.

10. Солдатова Г.У. Диагностика типов этнической идентичности // Психология общения. Энциклопедический словарь. / Под общ. ред. А.А. Бодалева. – М.: Когнито-центр, 2011. – С. 511.
11. Солдатова Г.У. Практикум по диагностике и исследованию толерантности личности. – М.: МГУ, 2003.
12. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. – М.: Смысл, 1998.
13. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: практикум. – М.: Аспект Пресс, 2006.
14. Фернхем А., Бочнер С. Культурный шок. // Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А. Калинин В.К., Кравцова О.А. Психологическая помощь мигрантам: травма, смена культур, кризис идентичности. – М., 2002. – С. 193–200.
15. Abakumova I.V., Kruteleva L.Ju. Life-sense Strategies as a Motivational-dynamic Characteristic of a Person // V Congress of Russian Psychological Society, Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2013. – 86. – С. 35–41.

Учебное издание

Гришина Анастасия Васильевна
Зеленов Андрей Андреевич
Лунин Сергей Леонидович

**ДИАГНОСТИКА
ВЛИЯНИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ
НА ФОРМИРОВАНИЕ ЭТНИЧЕСКИХ
АУТО- И ГЕТЕРОСТЕРЕОТИПОВ У БЕЖЕНЦЕВ
И ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ ИЗ РЕГИОНОВ
ЛОКАЛЬНЫХ ВОЕННЫХ КОНФЛИКТОВ
И ПРИНИМАЮЩЕГО НАСЕЛЕНИЯ**

Учебно-методическое пособие

*Выпускающий редактор
Обухова Ю.В.*

Сдано в набор 25.02.2016. Подписано в печать 01.03.2016.
Формат 60 x 84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Minion Pro.
Печать цифровая. Усл. печ. л. 1,63. Заказ № 5/16
Тираж 500 экз.



Подготовлено и отпечатано DSM Group (ИП Кубеш И.В).
г. Ростов-на-Дону, ул. Седова, 9, тел. 263-57-66
E-mail: dsmgroup@mail.ru

